

STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY

K PODNĚTU č. 3/2022

Předkladatelka podnětu:

A. O.

Dotčený:

T. L.

Předmět podání:

Podezření na porušení čl. 4 písmene a) Etického kodexu UO v zápočtové práci (dále jen „ZP“) dotčeného.

Stanovisko komise:

Na základě provedené analýzy shody zápočtové práce dotčeného s bakalářskou prací F. S. (dále jen BP) etická komise dospěla k závěru, že dotčený závažným způsobem porušil čl. 4 písmeno a) Etického kodexu UO a to tím, že použil pro stěžejní části své ZP pasáže ze zmiňované BP, které buď přebíral v téměř totožném stavu, nebo je mírně upravoval. Ve všech případech však neuvedl originální zdroj.

Odůvodnění:

- 1) Podnět byl EK doručen dne 17. 1. 2022 v elektronické a listinné podobě. Podezření na porušení příslušného ustanovení Etického kodexu UO bylo předkladatelkou doloženo třemi textovými soubory. Jeden obsahoval text původní ZP dotčeného, druhý text ZP dotčeného s kritickými připomínkami podatelky a poslední obsahoval text BP F. S. na téma: *Připravenost obyvatelstva České republiky na blackout* zpracované pro Fakultu logistiky a krizového řízení Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně v roce 2021.
 - 2) EK v souladu s Opatřením rektorky č.18/2021 sestavila ze svých členů – akademických pracovníků - tříčlennou pracovní skupinu pro posouzení identifikované shody ZP s BP.
 - 3) Z porovnání obou textů vyplynulo, že dotčený přejal rozsáhlé pasáže z výše uvedené BP bez jakéhokoli odkazu, zejména v části 2.2. své ZP na s. 8-10, a dále celou praktickou část práce, tedy jak stanovení pracovní hypotézy, tak celé dotazníkové šetření, tedy části 3 a 4 ZP. Dále pak na řadě míst teoretické části ZP dotčený nedůsledně cituje jiné použité zdroje, nerozlišuje citace a parafráze.
 - 4) Závěry z odborného posudku byly přijaty i ostatními členy EK.
-

Stanovisko přijato komisí dne: 21. 2. 2022

Hlasování komise: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Za správnost odpovídá: PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D., předsedkyně komise